**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט מחוזי באר שבע** | | **פ 008204/06** | |
|  | |
| **בפני:** | **כבוד השופטת חני סלוטקי** | **תאריך:** | **27/06/2007** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** | |  |
|  |  |  | המאשימה |
|  | נגד | |  |
|  | **אל עמוד איימן** | |  |
|  |  | | הנאשם |

|  |  |
| --- | --- |
| **נוכחים:** | **בא כוח המאשימה – עוה"ד מירב עמר**  **הנאשם ובא כוחו – עוה"ד** **עיראקי סאמח** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b)

[פקודת התעבורה [נוסח חדש]](http://www.nevo.co.il/law/5227): סע' [43](http://www.nevo.co.il/law/5227/43)

[חוק למניעת הסתננות (עבירות ושיפוט), תשי"ד-1954](http://www.nevo.co.il/law/72510): סע' [2](http://www.nevo.co.il/law/72510/2)

**גזר דין**

**1. כתב אישום**

הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות שיוחסו לו בכתב האישום המתוקן, בעבירות נשק (הובלת נשק), עבירה לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) – תשל"ז - 1977, עבירה של הסתייעות ברכב לביצוע פשע, עבירה לפי [סעיף 43](http://www.nevo.co.il/law/5227/43) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227) [נוסח חדש] התשכ"א – 1961, ועבירה של הסתננות, עבירה לפי [סעיף 2](http://www.nevo.co.il/law/72510/2) לחוק מניעת הסתננות (עבירות ושיפוט), תשי"ד – 1954.

הודאת הנאשם באה בעקבות הסדר טיעון ולפיו, יוחסו לנאשם בכתב האישום המתוקן העבירות הנ"ל, חלף עבירות רבות וחמורות יותר ואישומים רבים יותר, שיוחסו לו בכתב האישום המקורי.

הסדר הטיעון לא כלל הסכמה לעניין העונש.

**2.** העובדות המקימות את העבירות בן הורשע נאשם הן כדלקמן :

על פי עובדות האישום הראשון, ארגון אל פתח הוכרז כארגון טרור.

סאלם אל עוביד (להלן : **"סאלם"**), אשר הוא פעיל בארגון, הציע לנאשם לשמש כנהגו ולבצע עבורו הובלות.

בשנת 2002, נהג הנאשם בג'יפ והוביל את סאלם למקום מסוים בעזה. יחד עם הנאשם וסאלם הגיעו למקום עוד שני אחרים.

במקום הנ"ל המתינו להם מבוגר ילד. המבוגר הביא איתו מטען חבלה שמשקלו כ- 15 ק"ג, בתוך חבית.

סאלם הנחה את הנאשם לנסוע למקום אחר, הנאשם נעתר להוראתו, הוביל את המטען לנוציראת ושם מסר את המטען לאחר.

על פי עובדות האישום השני, בפברואר 2006 נדבר הנאשם עם אחרים לחצות את גבול ישראל מצרים ולהיכנס לישראל.

הנאשם והאחרים יצאו מרפיח למצרים. ברפיח פגש הנאשם תושב מצרים וקשר עמו קשר כי יבריחו לישראל.

תושב מצרים הסיע את הנאשם והאחרים למצרים, שם שהו זמן מה. לנאשם והאחרים הצטרפו עוד שלושה תושבי רצועת עזה, שביקשו גם הם לחצות את הגבול ולהיכנס לישראל.

ביום 1.3.06 הסיע תושב מצרים את הנאשם והאחרים לאזור גבול מצרים ישראל, בהתאם לתוכנית אמור היה להמתין להם רכב שיסיעם לתוך ישראל, אולם הרכב לא הגיע והנאשם והאחרים נעצרו בשטח ישראל על ידי כוחות הביטחון.

**3.** ב"כ המאשימה בטיעוניה לעונש עמדה על נסיבות ביצוע העבירות, כעולה מכתב האישום המתוקן.

ב"כ המאשימה עמדה על העובדה, כי המצב הביטחוני במדינת ישראל הינו ידוע וכוחות הביטחון עושים מאמצים ימים כלילות לסכל פיגועים כנגד אזרחים חפים מפשע. לדבריה, מטען החבלה אותו הסיע הנאשם, נועד לשמש לפיגוע ולא למטרה אחרת.

עוד טענה ב"כ המאשימה, כי המדובר בפעילות במסגרת ארגון טרור, המאיימת על ריבונות מדינת ישראל ובטחון אזרחיה. לדבריה, על המערכת המשפטית לסייע במאמץ להילחם בתופעה זו באמצעות עונשים מרתיעים ובהעברת מסר חד משמעי ולפיו, פעילות במסגרת ארגון טרור אינה משתלמת.

לטענת ב"כ המאשימה, בין שמעשי הנאשם נעשו לצורך בצע כסף ובין מתוך אידיאולוגיה, הרי שיש בהם כדי להעיד על מסוכנות ממשית ומוחשית.

ב"כ המאשימה ביקשה לאבחן את עניינו של הנאשם דנן מעניינו של נאשם ב[ת.פ. 8203/06](http://www.nevo.co.il/case/515699), שנדון בבית משפט זה, בפני מותב אחר, ונגזר עליו עונש של 24 חודשי מאסר.

לטענתה, המקרה דנן חמור יותר מבחינת עבירות הנשק, לאור העובדה כי הנאשם ב[ת.פ. 8203/06](http://www.nevo.co.il/case/515699), היה נהג מונית ולא הוכחה כל ידיעה וזיקה בינו לבין הנשק וגם לאור כמות חומר החבלה שהועבר. כמו כן, עבירת ההסתננות שיוחסה לנאשם דנן, מעצם נסיבות המקרה, מעידה על התארגנות ותכנון, כאשר חיכתה לנאשם ואחרים הסעה.

לאור כל האמור, ביקשה ב"כ המאשימה להשית על הנאשם עונש מאסר בפועל ארוך ומאסר מותנה ממושך.

**4.** ב"כ הנאשם בטיעוניו לעונש, ביקש להתייחס למקרה דנן לגופו של עניין ולבחון את נסיבותיו. לטענת ב"כ הנאשם, נסיבות המקרה דנן עניינן בכך, שסאלם אלעביד הינו מפקד הביטחון המסכל הפלשתינאי, כשהנאשם הועסק על ידו כנהג.

לדבריו, תפקידו של הביטחון המסכל, הוא סיכול מעשים חבלניים, תוך תיאום עם הרשויות בישראל. סאלם קיבל הודעה ב- 2002, על קיומו של מטען ושלח לשם את הנאשם. לנאשם לא היתה כל ברירה, אלא לעשות כהוראת מפקדו במסגרת עבודתו.

לפיכך, טען ב"כ הנאשם, כי דברי התובעת שהמטען היה מיועד לביצוע פיגוע, הינם מופרכים.

עוד טען ב"כ הנאשם, כי לאחר שהנאשם עבד ברשות הפלשתינאית וחלפו 4 שנים ומשהרשות הפלשתינאית חדלה מלשלם לעובדיה שכר, חיפש הנאשם, נוכח הנסיבות הכלכליות הקשות של משפחתו, מקור פרנסה ועל כן ביצע את מעשה ההסתננות עם חבורת אנשים.

לדברי הסנגור, אין לחבר בין מעשה ההסתננות להובלת המטען, שהיה 4 שנים קודם לכן. ההסתננות, לדבריו, היתה למטרה אחת והיא לחפש מקור פרנסה לבני משפחתו.

ב"כ הנאשם עמד על העובדה, כי הנאשם סיפר, את העולה מכתב האישום המתוקן, מיוזמתו האישית והודה בכך גם בפני בית המשפט.

עוד עמד ב"כ הנאשם על כך, כי דווקא כאשר האינתיפאדה היתה בשיאה בין השנים 2002-2005, לא הסתבך הנאשם במעשים כנגד בטחון המדינה, דבר המעיד על העדר מסוכנות מהנאשם.

אשר ל[ת.פ. 8203/06](http://www.nevo.co.il/case/515699), אותו הגישה ב"כ המאשימה, ביקש ב"כ הנאשם לאבחן את פס"ד זה מהמקרה דנן, בכך שהמקרה דנן הינו קל יותר, הן משום שהנאשם ב[ת.פ. 8203/06](http://www.nevo.co.il/case/515699) בעל עבר פלילי מכביד יותר מהנאשם דנן, שהינו ללא כל עבר פלילי, והן משום שפעילות של הנאשם דנן נעשתה במסגרת עבודתו.

לאור כל האמור, ביקש ב"כ הנאשם להסתפק בתקופת מעצרו של הנאשם.

**5.** העבירות בהן הורשע הנאשם ונסיבות ביצוען הן חמורות, בפרט עבירות הנשק (הובלת נשק), שהעונש המרבי הקבוע בגינן בחוק הוא עשר שנות מאסר בפועל.

אין צורך להכביר במילים אודות החומרה היתירה הנובעת ממעשיו אלו של הנאשם, בהובלת מטען חבלה במשקל לא מבוטל לידי אדם שזהותו אינה ידועה, תוך האפשרות כי מטען זה מוחזק בידי גורמים בלתי מורשים ומיועד, על פי רוב, לשימוש נגד גופם וחייהם של בני אדם.

הדברים מקבלים משנה תוקף, במיוחד על רקע המציאות הביטחונית בה שרויה מדינת ישראל, נוכח השימוש שנעשה בכלי נשק ומטעני חבלה, נגד אזרחי המדינה ותושביה, בידי גורמים חבלניים עויינים.

אם לא די בכך, הרי שהנאשם יחד עם אחרים חצה את גבול ישראל מצרים, במטרה להיכנס לשטחה של מדינת ישראל שלא כדין.

במספר רב של פסקי דין, עמדו בתי המשפט השונים על חומרת התופעה שעליה נמנה המקרה דנן, בדבר ניצול הגבול הארוך והחדיר שבין מצרים לישראל והשימוש שנעשה בו לצורך הסתננות אנשים והברחה.

לטענת ב"כ הנאשם, הנאשם חצה את גבול ישראל מצרים, על רקע המצב הכלכלי הקשה של משפחתו, ובהניחי שכך היה, יש בכך נימוק להטות הכף לקולא בעבירה זו.

לזכות הנאשם שקלתי עוד את הודאתו, את החסכון בזמן שיפוטי, עברו הנקי ונסיבותיו האישיות, כפי שעולה מטיעוני הסנגור.

**6. לפיכך, ולאחר ששקלתי את טענות הצדדים אני דנה את הנאשם לעונשים כדלקמן :**

**א. אני דנה את הנאשם ל- 30 חודשי מאסר בפועל מיום מעצרו 1/3/06.**

**ב. אני דנה את הנאשם ל- 12 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו, שלא יעבור עבירה מהעבירות בהן הורשע.**

**זכות ערעור תוך 45 יום לבית המשפט העליון.**
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חני סלוטקי 54678313-8204/06

**ניתן היום י"א בתמוז, תשס"ז (27 ביוני 2007) במעמד הצדדים**

|  |
| --- |
| **ח. סלוטקי, שופטת** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה